



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 3332/C1/3901, 3945

Data: 05.11.2025

Prin **contestația** înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 69309/06.10.2025 (transmisă prin e-mail la data de 06.10.2025), care face obiectul **dosarului** nr. **3901/2025**, formulată de **RED VELVET CAKES SRL**, cu sediul în Drobeta-Turnu Severin, Calea Drumul Cernetului, nr. 24, județul Mehedinți și adresa de corespondență pentru comunicarea actelor de procedură în Drobeta-Turnu Severin, str. Horia, nr. 2, județul Mehedinți, având CUI: RO40352715 și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului J25/756/2018, reprezentată legal prin administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 20195/02.10.2025 și a Raportului procedurii 20194/02.10.2025, emise de către autoritatea contractantă UAT COMUNA SCOARȚA, cu sediul în Comuna Scoarța, str. Principală, nr. 83, județul Gorj, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „*Servicii de catering, pregătire, preparare și livrare zilnică a mesei calde pentru preșcolari și elevii din unitățile de învățământ de pe raza comunei Scoarța, în cadrul Programului Național Masa Sănătoasă pe perioada desfășurării cursurilor anului școlar 2025-2026*”, cod CPV: 55524000-9, s-a solicitat: anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 20195/02.10.2025 și a Raportului procedurii 20194/02.10.2025; reevaluarea ofertelor depuse.

Prin **contestația** nr. 569/07.10.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 70074/08.10.2025 (transmisă prin e-mail, la data de 07.10.2025), care face obiectul **dosarului** nr. **3945/2025**, formulată de **INFACO SRL**, cu sediul în București, str. Latea Gheorghe, nr. 8, bl. C52, sector 6 și adresa de

corespondență pentru comunicarea actelor de procedură în Târgu-Jiu, Aleea Macului, nr. 1, județul Gorj, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. J2022002457402, având cod unic de înregistrare RO2157606, reprezentată prin administrator, împotriva rezultatului procedurii nr. 20196/02.10.2025, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii, precum și a tuturor actelor anterioare și subsecvente acestuia, incluzând, dar fără a se limita și comunicarea prin care oferta CRASDOM SRL a fost declarată câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea ofertelor clasate pe locul I, locul II și locul III, oferte care sunt neconforme și inacceptabile;

- obligarea autorității contractante a atribui contractul ofertantului a cărui ofertă este admisibilă și conformă, în acord cu cerințele stabilite în documentația de atribuire în ceea ce privește eligibilitatea, capacitatea tehnică și/sau profesională, propunerea financiară, cu aplicarea criteriului de atribuire stabilit potrivit art. 11. Criteriu de atribuire - Cel mai bun raport calitate-preț.

- accesul la dosarul achiziției publice în conformitate cu prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 297/15.10.2255, înregistrată la CNSC sub nr. 72431/16.10.2025 (transmisă prin e-mail la data de 15.10.2025), **CRASDOM SRL**, cu sediul în Târgu Jiu, str. Vasile Alecsandri, nr. 24, județul Gorj, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. J18/38/1997, având cod unic de înregistrare RO9115640, reprezentată prin administrator, formulează **cerere de intervenție, în dosarele nr. 3901/2025 și nr. 3945/2025** solicitând, admiterea cererii de intervenție și respingerea contestațiilor formulate de RED VELVET CAKES SRL și INFACO SRL.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 3901/2025 și nr. 3945/2025 au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin **contestația** înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 69309/06.10.2025 (transmisă prin e-mail la data de 06.10.2025), care face obiectul **dosarului nr. 3901/2025**, formulată de **RED VELVET CAKES SRL**, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 20195/02.10.2025 și a Raportului procedurii 20194/02.10.2025, s-au solicitat ele precizate în partea introductivă a deciziei.

RED VELVET CAKES SRL precizează că ulterior deschiderii ofertelor depuse în prezenta procedură, s-a încheiat Procesul-verbal nr. 19814/24.09.2025.

Menționează că, anterior emiterii acestui înscris, reprezentanții autorității contractante au deschis ofertele celor 4 (patru) competitori în prezența reprezentanților CRASDOM SRL și RED VELVET CAKES SRL.

Susține că, în momentul prezentării ofertelor a solicitat să se consemneze faptul că ofertele celorlalți 3 (trei) candidați - competitori trebuie să fie declarate inacceptabile în condițiile art. 137 din HG nr. 395/2016, întrucât, nu au fost prezentate autorizațiile de funcționare sanitar-veterinare, ci, doar documente de înregistrare, care nu pot înlocui o autorizație de funcționare și nu satisfac cerința achizitorului.

Subliniază că, prin documentația de atribuire, s-a specificat următoarea cerință: „(...) se va prezenta autorizație de funcționare sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor emisă de către ANSVSA în copie lizibilă și cu mențiunea: conform cu originalul”.

Menționează că, la momentul deschiderii ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit o adresă către DSVSA Gorj, aceasta din urmă răspunzând că: „(...) unitățile care dețin document de înregistrare sanitar-veterinara sunt autorizate să desfășoare activități pentru obiectivele Restaurant și Catering”.

Consideră că, potrivit art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, asemenea extindere a cerințelor este nelegală, subliniind faptul că diferența dintre autorizație de funcționare ANSVSA și înregistrare sanitar-veterinară este reglementată de Ordinul nr. 57/2010 și Ordinul nr. 111/2008.

Precizează că dacă intenția achizitorului era să permită condiții mai lejere, ar fi menționat expres „dovada autorizării/înregistrării sanitar-veterinare”; susține că, procedând altfel, autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Menționează că, în ședința de deschidere a ofertelor din 24.09.2025, autoritatea contractantă a deschis ofertele financiare, omițând verificarea prealabilă a documentelor de calificare; ulterior, s-a procedat la verificarea DSVSA și a constatat că ceilalți 3 ofertanți nu aveau autorizații sanitar-veterinare, ci, doar documente de înregistrare.

Subliniază că, întrucât, autoritatea contractantă a refuzat să consemneze acest aspect în procesul verbal de deschidere a ofertelor, a adăugat această observație, olograf, în PV nr. 19814/24.09.2025.

Totodată, precizează că, prin adresa nr. 367/02.10.2025, a solicitat autorității contractante, accesul integral la dosarul achiziției, respectiv: Raportul procedurii; ofertele tehnice și de calificare depuse de ceilalți ofertanți, pentru verificarea conformității acestora cu cerințele din documentația de atribuire; fotocopii (pdf) după documentele DSVSA, certificate ISO, autorizațiile de funcționare și corespondența cu instituțiile implicate; Justificarea eventualelor mențiuni de confidențialitate invocate de ofertanți, în conformitate cu art. 57 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Menționează, însă, că, autoritatea contractantă i-a transmis doar un raport sumar, fără anexele solicitate și fără documentele care ar fi permis verificarea reală a calificării ofertanților și a conformității ofertelor, încălcând astfel, principiului transparenței și a dreptului la o informare, prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016 și la art. 217 alin. (6) din aceeași lege.

Precizează, de asemenea, că, nu a putut verifica dacă ofertanții dețin CAEN 5629 (Rev. 2) / 5622 (Rev. 3), corespondent CPV 55524000-9 - Servicii de catering pentru școli, care trebuie să se regăsească în autorizațiile de funcționare și în certificatele ISO, lipsa acestor coduri făcând ofertele neconforme, potrivit art. 137 din HG nr. 395/2016.

De asemenea, menționează că, în Raportul procedurii autoritatea contractantă face referire la Hotărârea Consiliului Local nr. 53/17.09.2025, prin care ar fi fost aprobate Normele procedurale interne pentru desfășurarea achiziției proprii, însă, această hotărâre nu este publicată pe site-ul oficial al primăriei și nu a fost pusă la dispoziție nici la cererea expres formulată.

Prin adresa nr. 20467/07.10.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 70569/09.10.2025, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația formulată de RED VELVET CAKES SRL.

Autoritatea contractantă precizează că urmare a aplicării criteriului de atribuire: „cel mai bun raport calitate-preț”, clasamentul rezultat este următorul:

	t	
CRASDOM SRL -100 puncte	Valoarea ofertei -661269,32 lei fara TVA Pret total 10,81 lei fara TVA / porție suport alimentar -meniu masa calda -materie prima 9,76 lei fara TVA; -preparare hrana 0.60 lei fara TVA; -distributie/transport hrana 0,45 lei fara TVA;	
PENSIUNEA LUMINIȚA TRAVEL SRL - 93,30 PUNCTE	Valoarea ofertei -768932,04 lei fara TVA Pret total 12,57 lei fara TVA / porție suport alimentar-meniu masa calda -materie prima 11,31 lei fara TVA; -preparare hrana 0.66 lei fara TVA; -distributie/transport hrana 0,60 lei fara TVA;	

RED VELVET CAKES SRL - 89,53 puncte	Valoarea ofertei -771378,92 lei fara TVA Pret total 12,61 lei fara TVA / porție suport alimentar -menu masa calda, -materie prima 11,22 lei fara TVA; -preparare hrana 1,20 lei fara TVA; -distributie/transport hrana 0,19 lei fara TVA;	
INFACO SRL -81,31 puncte	Valoarea ofertei -764038,28 lei fara TVA Pret total 12,49 lei fara TVA / porție suport alimentar -menu masa calda -materie prima 10,74 lei fara TVA; -preparare hrana 1,50 lei fara TVA; -distributie hrana 0,25 lei fara TVA;	

Autoritatea contractantă menționează că urmare a mențiunilor scrise de către RED VELVET CAKES SRL, în procesul verbal de deschidere a ofertelor nr.19814 din 24.09.2025, respectiv, faptul că operatorii economici participanți nu au „Autorizație de funcționare sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor” si, respectiv, acestea au prezentat „Document de înregistrare sanitar veterinară si pentru siguranța alimentelor”, a solicitat prin adresa nr. 19841/24.09.2025 un punct de vedere de la DSVSA GORJ, aceasta din urmă răspunzând prin adresa nr. 15683 din 01.10.2025, prin care clarifică faptul ca unitățile care dețin „Document de înregistrare sanitara veterinară si pentru siguranța alimentelor sunt autorizate sa desfășoare activități pentru obiectivele Restaurant si Catering”.

Astfel, având în vedere adresa DSVSA GORJ nr. 15683 din 01.10.2025, autoritatea contractantă precizează că a considerat cerința cu privire la autorizarea de funcționare sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor, ca fiind îndeplinită.

Prin **contestatia** nr. 569/07.10.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 70074/08.10.2025 (transmisă prin e-mail, la data de 07.10.2025), care face obiectul **dosarului** nr. **3945/2025**, formulată de **INFACO SRL**, împotriva rezultatului procedurii nr. 20196/02.10.2025, s-au solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

INFACO SRL precizează că în prezenta procedură au fost depuse 4 oferte, oferta sa fiind clasată, în final, pe locul IV, fără a cunoaște care sunt ofertele clasate pe locurile II și III, aspecte despre care a luat la cunoștință prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 20196/02.10.2025, singura ofertă la care se face trimitere în cuprinsul adresei, fiind cea a CRASDOM SRL, cu un total de 100 pct.

Consideră că autoritatea contractantă nu a realizat o analiză reală și comparativă a ofertelor, limitându-se la acceptarea declarațiilor ofertanților, fără verificarea conformității și admisibilității acestora.

Arată că prin documentația de atribuire, prețul maximal/alocație zilnică de hrană este stabilit la suma de 13,51 lei fără TVA (15 lei/portie cu TVA inclus), ponderea materiei prime declarată de către ofertantul câștigător fiind de 90%, însă, dacă se scade acest procent din prețul unitar ofertat, la care se adaugă transportul, conturile cu manoperă, cheltuieli directe și indirecte etc., este evident că declarația ofertantului declarat câștigător, dar și a ofertanților clasați pe locurile II și III sunt nesustenabile, în dezacord cu documentația de atribuire și cerințele autorității contractante și nu pot demonstra realizarea obiectului contractului în acord cu propunerea tehnică și cerințele documentației de atribuire.

Cu privire la punctele de lucru în cadrul cărora se realizează producția și de la care se realizează transportul, învederează faptul că certificatul constator nr. 3322996/18.09.2025 emis de ONRC pentru CRASDOM SRL - sediul social în Municipiul Târgu Jiu. Str. Vasile Alecsandri, nr. 24, județ Gorj și punct de lucru (sediul secundar) declarat în Municipiul Târgu Jiu, Zona Debarcader, județ Gorj, activitățile desfășurate de societate la sediul secundar din Tg-Jiu sunt aferente CAEN 0322 - Acvacultura în ape dulci, 1011 - Prelucrarea și conservarea cărnii, 1012 - Prelucrarea și conservarea cărnii de pasăre, 1013 - Fabricarea produselor din carne (inclusiv din carne de pasăre), 1020 - Prelucrarea și conservarea peștelui, crustaceelor și moluștelor, 1032 - Fabricarea sucurilor de fructe și legume, 4711 - Comerț cu amănuntul nespecializat, cu vânzare predominantă de produse alimentare, băuturi și tutun, 4712 - Comerț cu amănuntul nespecializat, cu vânzare predominantă de produse nealimentare. 4722 - Comerț cu amănuntul al cărnii și al produselor din carne, 4723 - Comerț cu amănuntul al peștelui, crustaceelor și moluștelor, 4725 - Comerț cu amănuntul al băuturilor, 4727 - Comerț cu amănuntul al altor produse alimentare, 4941 - Transporturi rutiere de mărfuri, 5210 - Depozitări, 5320 - Alte activități poștale și de curier, 5611 - Restaurante, 5612 - Activități ale unităților mobile de alimentație, 5621 - Activități de alimentație (catering) pentru evenimente. 5622 - Alte servicii de alimentație n.c.a., 5630 - Baruri și alte activități de servire a băuturilor, 9311 - Activități ale bazelor sportive. 9319 - Alte activități sportive n.c.a. 9329 - Alte activități recreative și distractive n.c.a., de unde rezultă necorelarea cheltuielilor declarate/a ponderii costurilor defalcate per materie primă, prepararea hranei și distribuție/transport.

Astfel, arată că verificând distanțele kilometrice de la punctul din Mun. Tg-Jiu, declarat de CRASDOM SRL și/sau de punctele declarate de ofertanții clasați pe locul II și III până la SCOARȚA (locul de livrare), se poate observa că distanța declarată nu este corectă, ceea ce demonstrează informația eronat comunicată de către ofertanții în cauză, în scopul obținerii unui punctaj superior.

Consideră că oferta declarată câștigătoare și ofertele clasate pe locurile II și III, sunt neconforme și/sau inacceptabile, întrucât nu

îndeplinesc cerințele minime și nu au fost dovedite prin documente verificabile.

Subliniază faptul că adresa de comunicare a rezultatul procedurii nr. 20196/02.10.2025 nu face trimitere la toate ofertele depuse, ci se limitează în a menționa că oferta INFACO SRL este declarată necâștigătoare, fiind clasată pe locul IV și menționează oferta CRASDOM ca fiind câștigătoare cu 100 puncte.

Precizează că autoritatea contractantă a acceptat oferte neverificate, bazate doar pe declarații generale, fără demonstrarea efectivă a conformității, fapt care este evident, în opinia sa, din coroborarea celor înverdate cu cerințele documentației de atribuire și informațiile „declarată” de ofertanți.

Menționează de asemenea că dispozițiile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 obligă comisia să justifice în detaliu punctajele acordate, însă, în cauză, adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 20196/02.10.2025 nu poate fi echivalată unui raport al procedurii, nu conține nicio ierarhie a celor patru oferte, nu conține o motivare reală, nu este rezumată evaluarea ofertelor/analiza fiecăreia dintre etape, astfel cum este menționat în legislația în materia achizițiilor publice.

Prin adresa nr. 20531/08.10.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 70566/09.10.2025, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația formulată de INFACO SRL.

Arată că a analizat comparativ cele 4 oferte conform factorilor de evaluare menționați în caietul de sarcini, respectiv prețul ofertei rezultat din aplicarea algoritmului specific de calcul astfel: Denumire factor evaluare - Prețul ofertei alocat preparării și respectiv distribuției hranei Componenta financiară 40% - Punctaj maxim factor: 40 puncte; Denumire factor evaluare - Descriere Pondere: Ponderea alocată pentru materie primă din prețul total/porție suport alimentară 60%. Punctaj maxim factor: 60 puncte. Ofertantul cu prețul cel mai scăzut dintre preturi pentru preparare și distribuție / transport i se acorda punctajul maxim alocat.

De asemenea, punctajul pentru fiecare factor de evaluare a fost calculat de comisia de evaluare utilizând informațiile cuprinse în fiecare dintre cele 4 oferte, rezultând un punctaj de 100 puncte - CRASDOM SRL; 93,30 puncte - PENSIUNEA LUMINIȚA TRAVEL SRL; 89,53 puncte - RED VELVET CAKES SRL; 81,31 puncte - INFACO SRL.

În ceea ce privește afirmația INFACO SRL, potrivit căreia distanța declarată de la punctul de lucru al CRASDOM SRL și până la punctul de livrare, respectiv comuna SCOARȚA, nu este corectă și de aici rezultă necorelarea cheltuielilor declarate/a ponderii costurilor defalcate per materie primă, preparare hrană și distribuție/transport, însă comisia de evaluare nu a avut o distanță declarată de către ofertanți, această condiție nefiind specificată în caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă subliniază că a comunicat fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare,

caracteristicile ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa și numele ofertantului căruia urmează să i se atribuiască contractul de achiziție, în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016.

Consideră că motivele contestației nu întrunesc rigorile necesare pentru a fi calificate drept veritabile critici de legalitate ale ofertei înaintate de CRASDOM SRL având un caracter general, neparticularizat la conținutul concret al ofertei sau documentelor atașate acesteia.

Prin adresa nr. 297/15.10.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 72431/16.10.2025 (transmisă prin e-mail la data de 15.10.2025), **CRASDOM SRL**, reprezentată prin administrator, formulează **cerere de intervenție, în dosarele nr. 3901/2025 și nr. 3945/2025** solicitând, admiterea cererii de intervenție și respingerea contestațiilor formulate de RED VELVET CAKES SRL și INFACO SRL.

Cu privire la criticile formulate de RED VELVET CAKES SRL, intervenientul solicită respingerea acestora, prezentând următoarele argumente:

Argument 1.

Autoritatea contractantă a solicitat prin adresa nr. 19841/24.09.2025, un punct de vedere de la DSVSA GORJ, acesta transmițând răspuns la răspuns prin adresa nr. 15683/01.10.2025, prin care clarifică faptul că unitățile care dețin Document de înregistrare sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor sunt autorizate să desfășoare activități pentru obiectivele restaurant și catering.

Așadar, precizează că cerința privind autorizarea desfășurării activității a fost confirmată ca îndeplinită de către autoritatea județeană în domeniul Sanitar Veterinar.

Argument 2.

Același aspect a fost confirmat și prin răspunsul formulat de către DSVSA (adresa nr. 16327/09.10.2025), la adresa CRASDOM SRL înregistrată cu nr. 16132/07.10.2025, prin răspuns, stabilindu-se că documentele deținute de CRASDOM SRL, de înregistrare sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor nr. 1643/17.02.2009 pentru obiectivul RESTAURANT și nr. 5360/21.01.2015 pentru obiectivul CATERING, sunt înregistrate conform Ord. ANSVSA nr. 111/2008, cu modificările și completările ulterioare, fiind valabile până la notificarea operatorului privind încetarea activității sau, în cazul în care, la controalele efectuate, Direcția Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor Județeană, constată că nu sunt îndeplinite condițiile legale de funcționare.

Argument 3.

Regulamentul (CE) nr. 853/2004 privind igiena produselor alimentare, prevede două tipuri de regimuri administrative privind sistemul de autorizare, sau înregistrare:

1. Autorizare sanitară veterinară - pentru unități cu activități ce implică manipulare complexă (abatoare, procesare carne, lactate, etc.);

2. Înregistrare sanitar-veterinară - pentru unități care doar prepară, transportă sau distribuie alimente fără procesare specifică industrială (de exemplu: catering, cantine, restaurante, fast-food, etc.

Astfel, activitățile de catering funcționează legal cu înregistrare sanitar-veninară, conform art. 6 alin. (2) din Regulament.

Argument 4.

Referitor la faptul că pe site-ul primăriei nu se regăsește HCL nr.53/17.09.2025, intervenientul menționează că anunțul de participare nr. 19593/18.09.2025, a fost publicat pe site-ul PRIMĂRIEI SCOARȚA în data de 18.09.2025, fiind accesibil tuturor ofertanților. Până la data limita de depunere a ofertelor nu au fost solicitate clarificări pe documentația de atribuire, sau contestații ale acesteia, după cum reiese din Raportul procedurii. Deși avea posibilitatea legală să solicite clarificări, sau să conteste documentația de atribuire, înainte de depunerea ofertelor, contestatarul nu a procedat astfel.

Argument 5.

În ceea ce privește afirmația contestatorului potrivit căreia, acesta nu a putut verifica dacă ofertanții dețin CAEN 5629 (rev.2) / 5622 (Rev.3), intervenientul precizează că din certificatul constatator nr. 3048468/29.08.2025 emis de ONRC pentru CRASDOM SRL, reiese că prezenta societate are autorizat ca domeniu de activitate secundar 5622 - Alte activități de alimentație n.c.a., conform Ordin 377/2024 - Rev.3., verificarea acestui aspect fiind realizată de membrii comisiei de evaluare.

Cu privire la criticile formulate de INFACO SRL, intervenientul solicită respingerea acestora, prezentând următoarele argumente:

Argument 1.

Referitor la afirmația contestatarului potrivit căreia în evaluarea ofertelor comisia de evaluare nu a efectuat o analiză reală și comparativă a ofertelor „fără verificarea conformității și admisibilității acesteia”, intervenientul face trimitere la Raportul procedurii, în care se regăsește o evaluare detaliată efectuată de comisia de evaluare privind aplicarea criteriului de atribuire, pentru fiecare factor de evaluare în parte fiecare ofertant primind punctajul aferent factorului de evaluare respectiv, conform algoritmului de punctare.

Argument 2.

Referitor la ponderea materiei prime în prețul total ofertat, precizează că ponderea ofertată reflecta realitatea.

Argument 3.

Cu privire la distanța dintre punctele de lucru și destinatar, intervenientul subliniază că nicăieri în documentația de atribuire și nici în oferta depusă, nu a fost precizată o anumită distanță de transport. Precizează că a prezentat punctul de preparare a hranei, respectiv cel rezultat din înregistrarea DSVSA.

Argument 4.

În ceea ce privește afirmația INFACO SRL de nerespectare a criteriului – „cel mai bun raport calitate-preț”, intervenientul consideră că afirmația contestatorului este doar o presupunere a acestuia, deoarece din Raportul procedurii rezulta ca autoritatea contractantă a verificat în detaliu fiecare factor de evaluare și a consemnat rezultatul evaluării:

Punctaj evaluare factor tehnic (Ponderea alocata pentru materie prima din prețul total/porție suport alimentar 60%).

RED VELVET CAKES SRL - ofertează 88,97% pondere alocată pentru materie prima din prețul total/porție suport alimentar - punctaj obținut 59,31 puncte

INFACO SRL - ofertează 85,98% pondere alocata pentru materie prima din prețul total/porție suport alimentar - punctaj obținuta 57,31 puncte

PENSIUNEA LUMINIȚA TRAVEL SRL - ofertează 89,97% pondere alocata pentru materie prima din prețul total/portie suport alimentar- punctaj obținut 59,97 puncte

CRASDOM SRL - ofertează 90,00% pondere alocată pentru materie prima din prețul total/porție suport alimentar- punctaj obținut 60,00 puncte

Punctaj evaluare factor financiar (Prețul ofertei alocat preparării si respectiv distribuției hranei Componenta financiara 40%; Ofertantului cu prețul cei mai scăzut dintre prețuri pentru preparare si distribuție / transport i se acorda punctajul maxim alocat.):

RED VELVET CAKES SRL - ofertează 1,39 lei, fără TVA - punctaj obținut 30,22 puncte.

INFACO SRL - ofertează 1,75 lei, fără TVA - punctaj obținut 24,00 puncte.

PENSIUNEA LUMINIȚA TRAVEL SRL - ofertează 1,26 lei, fără TVA - punctaj obținut 33,33 puncte.

CRASDOM SRL - ofertează 1,05 lei, fără TVA - punctaj obținut 40,00 puncte.

Punctaj final:

RED VELVET CAKES SRL - 89,53 puncte

INFACO SRL - 81,31 puncte.

PENSIUNEA LUMINIȚA TRAVEL SRL - 93,30 puncte

CRASDOM SRL - 100,00 puncte.

Argument 5.

În ceea ce privește afirmația INFACO SRL potrivit căreia, autoritatea contractantă a acceptat oferte neconforme sau inacceptabile, intervenientul consideră că afirmația nu este bazată pe argumente și nu este justificată în nici un fel.

Argument 6.

În ceea ce privește afirmația INFACO SRL potrivit căreia, autoritatea contractantă a încălcat „principiile fundamentale (...) transparența a fost încălcată prin lipsa motivării (...) nu cunoaștem cine sunt ofertanții clasati

pe locul II si III”, intervenientul subliniază că aceste informații se regăsesc în raportul procedurii.

Prin adresa nr. 20534/08.10.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 71051/10.10.2025, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, pe suport electronic (CD).

Întrucât INFACO SRL a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 75115/3945/C1/27.10.2025, Consiliul îi comunică acestuia, termenul de studiere a dosarului și implicit de depunere a concluziilor scrise < acesta s-a prezentat la CNSC în data de 28.10.2025.

În vederea soluționării contestațiilor din prezenta cauză, raportat la cererea de intervenție nr. 297/15.10.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 72431/16.10.2025, formulată de către CRASDOM SRL, în dosarele nr. 3901/2025 și nr. 3945/2025, prin care intervenientul, invocă excepția lipsei de interes, în temeiul art. 20 din Legea nr. 101/2016, Consiliul, solicită prin adresa nr. 75108/C1/3901,3945/27.10.2025 (pentru INFACO SRL) și adresa nr. 75106/C1/3901,3945/27.10.2025 (pentru RED VELVET CAKES SRL) opinia cu privire la excepția invocată.

De asemenea, în temeiul art. 20 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, pentru INFACO SRL, Consiliul solicită acestuia să comunice dacă a solicitat autorității contractante, accesul la dosarul achiziției publice, precum și dovada solicitării accesului la dosarul achiziției publice, împreună cu răspunsul acesteia emis de autoritatea contractantă. Până la data emiterii deciziei, nu a răspuns solicitării Consiliului.

RED VELVET CAKES SRL răspunde prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 75404/28.10.2025, solicitând respingerea excepției invocate, motivat de faptul că prin contestația formulată a contestat faptul că ofertanții nu au prezentat autorizațiile sanitar veterinare de funcționare, ci, doar documente de înregistrare, care nu pot înlocui o autorizație de funcționare, solicitând respingerea, ca inacceptabile, a acestor oferte.

Prin adresa nr. 369/08.10.2025 înregistrată la CNSC sub nr. 71142/10.10.2025, RED VELVET CAKES SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211739973/1 din 08.10.2025, emisă e CEC Bank – Sucursala Drobeta-Turnu Severin, în cuantum de 16.530,00 lei.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 71855/14.10.2025, INFACO SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211751390/1 din 13.10.2025, emisă e CEC Bank – Sucursala Târgu Jiu în cuantum de 16.600,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele:**

UAT COMUNA SCOARȚA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „*Servicii de catering, pregătire, preparare și livrare zilnică a mesei calde pentru preșcolari și elevii din unitățile de învățământ de pe raza comunei Scoarța, în cadrul Programului Național Masa Sănătoasă pe*

perioada desfășurării cursurilor anului școlar 2025-2026”, cod CPV: 55524000-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, pe site-ul propriu, anunțul de participare nr. 19593/18.09.2025, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 826.433,72 lei fără TVA. Conform anunțului de participare, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Consiliul are în vedere că, în ambele cauze, **CRASDOM SRL**, ofertant în cadrul procedurii în analiză, a formulat cerere de intervenție, prin care solicită Consiliului cele precizate în partea introductivă a prezentei decizii.

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și alin. (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite în principiu cererile de intervenție formulate de **CRASDOM SRL** și va dispune introducerea în ambele cauze, în calitate de intervenient, a acestuia. Cererile de intervenție vor fi soluționate odată cu contestațiile.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră, Consiliul urmează a se pronunța cu întâietate asupra excepției lipsei de interes a contestațiilor formulate de RED VELVET CAKE SRL și INFACO SRL, invocate de intervenientul **CRASDOM SRL**, pe care o va respinge, ca neîntemeiată, motivat de faptul că RED VELVET CAKE SRL și INFACO SRL au un interes în legătura cu prezenta procedură de atribuire, interes constând în respingerea celorlalte oferte admisibile din procedură și, subsecvent, anularea procedurii de atribuire.

Procedând la soluționarea contestației, Consiliul reține că RED VELVET CAKES SRL, participant la procedura în analiză, a formulat prezenta contestație, nemulțumit fiind de rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 20195/02.10.2025, solicitând cele precizate în preambulul contestației.

Consiliul reține, ca o primă critică, pe cea vizând faptul că ofertanții competitori, nu au prezentat „Autorizație de funcționare sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor”, ci, au prezentat „Document de înregistrare sanitar veterinară si pentru siguranța alimentelor”.

Consiliul reține, în acest sens, că, potrivit caietului de sarcini, ofertanții aveau obligația de a depune «*autorizație de funcționare sanitar-veterinară si pentru siguranța alimentelor emisă de către ANSVSA în copie lizibilă si cu mențiunea „ conform cu originalul”*».

De asemenea, se reține de către Consiliu faptul că, urmare a mențiunilor RED VELVET CAKES SRL, din procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. 19814 din 24.09.2025, cu privire la faptul că 3 dintre ofertanți nu au „Autorizație de funcționare sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor” si au prezentat „Document de înregistrare sanitar veterinară si pentru siguranța alimentelor”, autoritatea contractantă, prin adresa nr.

19841/24.09.2025, a solicitat un punct de vedere de la DSVSA GORJ. Prin adresa nr. 15683 din 01.10.2025, DSVSA GORJ precizează, astfel:

«Ca răspuns la adresa dumneavoastră nr. 19841/24.09.2025, D.S.V.S.A. Gorj cu nr. 15351/24.09.2025, vă comunicăm faptul că, o unitate înregistrată sanitar veterinar și pentru siguranța alimentelor pentru obiectivul RESTAURANT poate desfășura, conf. ORD. ANSVSA nr. 111/2008, cap. II, pct. 1, litera a, „activități specifice pentru recepția produselor de origine animală și/sau nonanimală provenite din unități autorizate și/sau înregistrate sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor, depozitarea, obținerea și servirea preparatelor și a semipreparatelor culinare și a altor produse similare în incinta unității sau livrarea, la comanda, a preparatelor și semipreparatelor culinare, a produselor de patiserie/cofetărie și a altor produse similare către consumatorul final; această categorie include restaurante, restaurante cu autoservire, vagoane-restaurant, pizzerii, rulote, fast-fooduri, baruri, precum și toate unitățile cu activitate permanentă sau temporară în care se expun, se prepară și se servesc alimente către consumatorul final”.

O unitate înregistrată sanitar veterinar și pentru siguranța alimentelor pentru obiectivul CATERING, poate desfășura, conf. ORD. ANSVSA nr. 111/2008, cap. II, pct. 2, litera b, „activități pentru recepția de materii prime de origine animală și nonanimală provenite din unități autorizate și/sau înregistrate sanitar veterinar și pentru siguranța alimentelor, depozitarea și prelucrarea acestora în produse destinate valorificării către alte unități de vânzare cu amănuntul și/sau către consumatorul final».

Consiliul reține, în soluționare, prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care stabilesc în sarcina autorității contractante obligația de a demonstra o anumită rigoare în etapa de elaborare a documentației de atribuire, în sensul că aceasta trebuie să asigure operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire: „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține **toate informațiile necesare** pentru a asigura operatorilor economici o **informare completă, corectă și precisă** cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”.

Cauza Cartiera dell'Adda SpA vs. CEM Ambiente SpA (C-42/13) considerentul 44: „Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică **formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de**

sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea Comisia/CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, punctele 108-111)."

Din analiza prevederilor legale și a jurisprudenței comunitare anterior reprodusă, Consiliul reține că procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică sunt caracterizate de un grad ridicat de predictibilitate, astfel încât, potențialii ofertanți să fie informați cu privire la fiecare amănunt care i-ar putea împiedica să acceadă la calitatea de ofertant desemnat câștigător, în speță, fiind vorba despre solicitarea de „Autorizație de funcționare sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor”, și nu al unui alt document, cum este cel prezentat de către contracandidații contestatorului, respectiv, „Document de înregistrare sanitar veterinară și pentru siguranța alimentelor”, document acceptat de către comisia de evaluare, deși, cerința expresă a documentației de atribuire era diferită.

Totodată, Consiliul reține că documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de atribuire, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, CJUE a reținut că: „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar, la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le a stabilit” și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.

Consiliul reține, ca relevante, în speță, următoarele dispoziții legale:
HG nr. 395/2016

Art. 123 alin. (1): „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul

acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile”.

Art. 124 alin. (1) *”Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant”.*

Art. 133 alin. (1) *„Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.*

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.”.

În contextul evocat și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) și j) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut, în cazul ofertelor depuse de PENSIUNEA LUMINIȚA TRAVEL SRL, CRASDOM SRL și INFACO SRL, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării acestora sunt întemeiate, urmând să fie admise.

Critica privind faptul că, pe site-ul oficial al Primăriei Comunei Scoarța, nu a identificat Hotărârea Consiliului Local nr. 53/17.09.2025, prin care au fost aprobate Normele procedurale interne pentru desfășurarea achiziției, va fi respinsă, ca neîntemeiată, pe site-ul Primăriei Comunei Scoarța, la adresa <https://primariascoarta.ro/anunt-atribuire/>, regăsindu-se întreaga documentație de atribuire, publicată sub identificator:

[<https://primariascoarta.ro/wp-content/uploads/2025/09/Anunt-de-Participare.pdf>], respectiv: [<https://primariascoarta.ro/wp-content/uploads/2025/09/Caiet-de-Sarcini.-Modele-de-formulare-Draft-Contract.pdf>], astfel încât, afirmațiile contestatorului, potrivit cărora lipsa respectivei hotărâri „ne-a împiedicat să verificăm temeiul legal și conținutul normativ al procedurii aplicate”, nu se susțin.

Contestatorul avea posibilitatea de a contesta documentația de atribuire, în termenul legal, inclusiv, hotărârea în discuție, dar, a ales să rămână în pasivitate, acceptând documentația de atribuire în forma publicată de autoritatea contractantă, care, astfel, își consolidează forța juridică.

Critica privind restricționarea accesului la dosar de către autoritatea contractantă va fi respinsă, ca neîntemeiată, autorul contestației, deși, avea posibilitatea studierii dosarului la Consiliu, nu a solicitat acces la dosarul constituit la Consiliu.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de RED VELVET CAKES SRL în contradictoriu cu UAT COMUNA SCOARȚA, în ceea ce privește criticile vizând faptul că ofertanții competitori, nu au prezentat „Autorizație de funcționare sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor”, ci, au prezentat „Document de înregistrare sanitar veterinară și pentru siguranța alimentelor”, va anula Raportul procedurii, adresele de comunicare a rezultatului și oricare alte acte subsecvente acestora, în partea care privește ofertele depuse de PENSIUNEA LUMINIȚA TRAVEL SRL, CRASDOM SRL și INFACO SRL și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de acești ofertanți, cu respectarea documentației de atribuire publicată în SEAP, a prevederilor legale și a considerentelor aferente prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, va respinge, ca neîntemeiate, celelalte critici din contestația formulată de RED VELVET CAKES SRL în contradictoriu cu UAT COMUNA SCOARȚA.

Pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție formulată de CRASDOM SRL.

Procedând la soluționarea contestației formulate de INFACO SRL, Consiliul reține că, acesta, nemulțumit de rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 20196/02.10.2025, critică ofertele aflate înaintea sa în clasament.

O primă critică se referă la faptul că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, singura ofertă la care se face trimitere în cuprinsul adresei, este cea a câștigătorului procedurii, CRASDOM SRL, cu un total de 100 pct.

Consiliul apreciază ca fiind relevante, în procedură, dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, în vigoare, potrivit cărora: *„În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde(...)c) caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru;”*.

Față de textul legal aplicabil, Consiliul constată că autoritatea contractantă a comunicat contestatorului caracteristicile ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa și numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție, în concordanță cu dispozițiile legale, astfel încât, criticile acestuia, în sensul arătat, nu pot fi primite, urmând a fi respinse, ca neîntemeiate.

În ceea ce privește celelalte critici formulate cu privire la ofertele situate pe locurile 1-3, Consiliul, constatând că acestea sunt formulate la modul general, sunt nemotivate și neprobate, le va respinge, ca neîntemeiate.

Motivarea contestației nu se poate limita la afirmarea generală și vagă, potrivit căreia o ofertă este neconformă și/sau inacceptabilă, ci trebuie să releve argumentele contestatorului în raport de identificarea, concretă, a ofertanților, de toate aspectele pe care le consideră ca nefiind nelegale, dispozițiile legale considerate a fi încălcate, cerințele documentației de atribuire care se pretinde că ar fi fost greșit aplicate sau interpretate prin actele contestate, identificarea clară a tuturor solicitărilor de clarificări adresate și a modalității în care s-a răspuns acestora, dacă este cazul. Numai o astfel de expunere poate fi considerată a reflecta o motivare aptă să conducă la corecta și completa investire a Consiliului care nu poate reprezenta un agent al contestatorului, chemat să verifice, identifice și construiască, în beneficiul acestuia, argumente, probe și raționamente juridice.

Dispozițiile art. 249 din C. pr. civ impun părților să își susțină, cu mijloace de probă adecvate, cele afirmate în fața Consiliului, lucru care nu se întâmplă în privința demersului INFACO SRL care, separat de faptul că nu aduce nicio critică motivată, efectivă, privind pretinsa neconformitate a ofertelor situate pe locurile 1-3, nici nu a adus în fața Consiliului vreun mijloc de probă în acest sens.

Pe de altă parte, nicio dispoziție legală aplicabilă materiei achizițiilor publice nu contravine și/ sau completează dispozițiile art. 249 din C. pr. civ., care obligă partea care formulează o susținere să o și probeze.

Așadar, INFACO SRL nu poate să surmonteze obligația sa de a motiva și proba în mod corespunzător solicitarea de reevaluare a ofertelor situate înaintea sa în clasamentul întocmit de comisia de evaluare, în contextul în care nu se regăsesc redate, în cuprinsul contestației, nici critici și nici probe privind modalitatea de evaluare a ofertelor situate pe locurile 1-3 în clasament.

Contestatorul formulează aprecieri subiective, care nu-și găsesc corespondentul în realitatea documentelor și informațiilor aflate la dispoziția comisiei de evaluare. Contestația INFACO SRL redă motive generice, pur speculative privind modalitatea de evaluare a ofertelor de pe locurile 1-3, fără a depune niciun document probatoriu care să susțină vreuna dintre afirmațiile sale.

Simpla analiză a contestației formulate de INFACO SRL relevă o lipsă a criticilor concrete privind modalitatea de evaluare a ofertelor admisibile aflate înaintea sa în clasament, o lipsă de motivare și probare a criticilor generale, în baza cărora, formal, solicită reevaluarea acestor oferte; simpla indicare a unui presupus caracter neconform al ofertelor situate pe pozițiile 1-6 ale clasamentului, nu reprezintă și nu poate reprezenta o motivare validă, nerezultând, nicidecum, pretinsa netemeinicie a actelor atacate (care, de altfel, este adusă în discuție la nivel pur declarativ); autoritatea contractantă a procedat la o evaluare temeinică și diligentă a tuturor documentelor aflate la dispoziția sa, respectând întru totul principiile transparenței și tratamentului egal, tocmai pentru că s-a

raportat la cerințele documentației de atribuire și dispozițiile legale incidente în evaluarea tuturor ofertelor depuse în procedura de atribuire.

Nu este lipsit de relevanță faptul că, deși contestatorul a avut acces la dosarul achiziției publice constituit la Consiliu, aceasta nu a profitat de oportunitatea de a veni, în urma studierii dosarului, de a indica pe calea concluziilor scrise, punctual, criticile cu privire la toate criticile mai sus evocate, și a probelor pe care se bazează.

În ceea ce privește jurisprudența națională invocată în mod insistent de către contestator în contestație și în concluziile scrise, Consiliul reține că reproducerea unor paragrafe extrase din motivarea unor decizii pronunțate anterior de CNSC și de către curțile de apel în cadrul altor proceduri de atribuire nu poate fi considerată argumentație cu privire la pretinsul caracter legal al prezentei proceduri de atribuire, sunt relative la pricinile soluționate anterior, nu constituie izvor de drept și nici nu poate obliga la emiterea unei noi decizii într-un anumit sens, deoarece, precedentul judiciar nu constituie izvor de drept în sistemul românesc.

Potrivit Legii nr. 101/2016, în activitatea sa, Consiliul se supune numai legii, deciziile acestuia fiind pronunțate în temeiul legii. În aceeași direcție sunt și normele art. 26 din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, care statuează independența completului de soluționare a contestațiilor, deciziile pronunțate fiind bazate pe stricta aplicare și respectare a legii, iar nu pe deciziile pronunțate anterior.

Raționamentul anterior se regăsește și în considerentele Deciziei nr. 2/19.01.2015 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în care s-a reținut faptul că „*Ab initio, Înalta Curte observă că în sistemul de drept românesc jurisprudența nu constituie izvor de drept, instanțele judecătorești nefiind ținute de soluțiile pronunțate anterior de alte instanțe. Hotărârile judecătorești au aplicabilitate numai la speță, efectele lor neputând fi extinse la cauze similare cu care instanțele au fost învestite*”.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de INFACO SRL în contradictoriu cu UAT COMUNA SCOARȚA, iar, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de CRASDOM SRL.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de RED VELVET CAKES SRL în contradictoriu cu UAT COMUNA SCOARȚA, iar, pe cale de consecință, anulează raportul procedurii, adresele de comunicare a rezultatului și oricare alte acte subsecvente acestora, în partea care privește ofertele depuse de PENSIUNEA LUMINIȚA TRAVEL SRL, CRASDOM SRL și INFACO SRL și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de acești ofertanți, cu respectarea documentației de atribuire publicată în SEAP, a prevederilor legale și a considerentelor aferente prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de INFACO SRL în contradictoriu cu UAT COMUNA SCOARȚA, iar, pe cale de consecință, admite în parte cererea de intervenție formulată de CRASDOM SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
Traian ICOBET

PREȘEDINTE
Lehel-Lorand BOGDAN



Consilier de soluționare
Anca-Roxana DOBRE

Redactată în 6 (șase) exemplare originale, conține 19 (nouăsprezece) pagini