

06.10.2025
H. P. ...
...

E-mail: redvelvet.cakes.ro@gmail.com | Tel: 0733 910 930

SPRE ȘTIINȚĂ: UAT COMUNA SCOARȚA, jud. Gorj, Str. Principală nr. 83,
în calitate de Autoritate contractantă

și în contradictoriu cu **U.A.T. COMUNA SCOARȚA**, jud. Gorj, Str. Principală nr. 83, în calitate de Autoritate contractantă, în termen legal formulăm prezenta

În condițiile art. 8 pct. 1 din Legea 101/2016, împotriva RAPORTULUI
procedurii de achiziție publică nr. 20194/02.10.2025 privind „Serviciile de
catering, pregătire, preparare și livrare zilnică a mesei calde pentru preșcolari
și elevii din unitățile de învățământ de pe raza comunei Scoarța, în cadrul
Programului Național Masă Sănătoasă” pe perioada desfășurării cursurilor
anului școlar 2025-2026 și a Comunicării Rezultat Procedură nr.
20195/02.10.2025, pe care le criticăm ca nelegale, cu consecința adoptării
măsurilor de remediere în sensul **anulării în totalitate a acestora**, reevaluarea

ofertelor depuse în sensul conformității acestora cu documentația de atribuire pentru următoarele:

CONSIDERENTE

Societatea noastră a participat la licitația având drept obiect atribuirea contractului de achiziție publică – prin procedură proprie – având ca obiect *serviciile de catering, pregătire, preparare și livrare zilnică a mesei calde* pentru preșcolari și elevii din unitățile de învățământ de pe raza comunei Scoarța, în cadrul *Programului Național Masă Sănătoasă* pe perioada desfășurării cursurilor anului școlar 2025-2026, cod și denumire *CPV 55524000-9 – Servicii de catering pentru școli*, având valoarea estimată de 826.433,72 lei fără TVA.

În data de 24.09.2025 a fost încheiat *Procesul-verbal nr. 19814*, cu ocazia deschiderii ofertelor depuse pentru asigurarea mesei în cadrul PNMS 2025-2026.

Anterior emiterii acestui înscris, reprezentanții autorității contractante au deschis ofertele celor 4 (patru) competitori în prezența *reprezentanților profesioniștilor Crasdom SRL și Red Velvet Cakes SRL*. În momentul în care au fost prezentate ofertele, am solicitat să se consemneze că ofertele celorlalți 3 (trei) candidați-competitori trebuie să fie declarate *inacceptabile* în condițiile *art. 137 din H.G. 395/2016*, datorită faptului că *nu au fost prezentate autorizațiile de funcționare sanitar-veterinare*, ci doar *documente de înregistrare*, care nu pot înlocui o autorizație de funcționare și nu satisfac cerința achizitorului.

Astfel, potrivit *art. 137 din Norme* se menționează:

„Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele ca inacceptabile și neconforme:

a)

b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe criterii de calificare stabilite în documentația de atribuire.”

Raportat la *art. 215 alin. (4) din Lege* se menționează:

„Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, a fost prezentată de către un ofertant care nu are calificările necesare...”

Menționăm că sunt aplicabile și disp. art. 215 alin. (5) din Lege, în sensul neconformității acesteia:

„Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției...”

Totodată, arătăm că prin documentația de atribuire autoritatea contractantă a precizat:

„Propunerea tehnică:

Prin propunerea tehnică înaintată, ofertantul are obligația de a face dovada conformității serviciilor care urmează a fi prestate cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini.

În acest sens, ofertantul va prezenta:

-
- ***– autorizație de funcționare sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor emisă de către ANSVSA în copie lizibilă și cu mențiunea „conform cu originalul”.***

Arătăm astfel că autoritatea contractantă a solicitat clar *autorizație de funcționare* și nu alt document.

Conform art. 133 alin. (2) din H.G. 395/2016,

„Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.”

Autoritatea contractantă, la deschiderea ofertelor, a întocmit o adresă către DSVSA Gorj – al cărei conținut *nu ne-a fost comunicat* – iar instituția a transmis că

„unitățile care dețin DOCUMENT DE ÎNREGISTRARE SANITAR-VETERINARĂ sunt autorizate să desfășoare activități pentru obiectivele Restaurant și Catering.”

Or, potrivit art. 154 alin. (1) din Lege, asemenea extindere a cerințelor este nelegală.

Diferența dintre *autorizație de funcționare ANSVSA* și *înregistrare sanitar-veterinară* este reglementată de *Ordinul 57/2010* și *Ordinul 111/2008*.

Dacă intenția achizitorului era să permită condiții mai lejere, ar fi menționat expres ***„dovada autorizării/înregistrării sanitar-veterinare”***.

Procedând altfel, autoritatea a încălcat *principiul tratamentului egal* prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din Lege.

La deschiderea ofertelor din 24.09.2025, autoritatea a început cu deschiderea ofertelor financiare, omițând verificarea prealabilă a documentelor de calificare. După insistențe, a verificat DSVSA și a constatat că ceilalți 3 ofertanți *nu aveau autorizații sanitar-veterinare*, ci doar *documente de înregistrare*; refuzul de consemnare ne-a obligat să adăugăm observația *de mână* în PV nr. 19814/24.09.2025.

Totodată, prin Adresa nr. 367/02.10.2025, transmisă oficial autorității contractante, am solicitat **accesul integral la dosarul achiziției** aferent procedurii PNMS 2025–2026, în temeiul dispozițiilor legale incidente, respectiv:

- art. 217 alin. (1) lit. f) și alin. (6) din **Legea nr. 98/2016**, care conferă ofertanților dreptul de a solicita informații și documente relevante privind procedura de atribuire și obligă autoritatea să le transmită **în termen de o zi lucrătoare** de la solicitare;
- art. 33 alin. (1) și art. 212 alin. (2) din **H.G. nr. 395/2016**, care instituie obligația autorității contractante de a asigura transparența procedurii și accesul la documentele din dosarul achiziției.

Prin această cerere am solicitat expres:

1. Transmiterea **Raportului procedurii** în termenul legal de **o zi lucrătoare**;
2. **Acces la ofertele tehnice și de calificare** depuse de ceilalți ofertanți, pentru verificarea conformității acestora cu cerințele din documentația de atribuire;
3. **Fotocopii (PDF)** după documentele DSVSA, certificate ISO, autorizațiile de funcționare și corespondența cu instituțiile implicate;
4. Justificarea eventualelor mențiuni de confidențialitate invocate de ofertanți, în conformitate cu art. 57 alin. (2) lit. a) din **Legea nr. 98/2016**.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă **nu a respectat obligațiile legale** și a transmis doar un raport sumar, fără anexele solicitate și fără documentele care ar fi permis verificarea reală a calificării ofertanților și a conformității ofertelor. Acest comportament reprezintă **o încălcare a principiului transparenței** și a dreptului la o informare completă, prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. d) din **Legea nr. 98/2016** și la art. 217 alin. (6) din aceeași lege.

Nu am putut verifica dacă ofertanții dețin *CAEN 5629 (Rev. 2) / 5622 (Rev. 3)*, corespondent *CPV 55524000-9 – Servicii de catering pentru școli*, care trebuie să se regăsească *în autorizațiile de funcționare și în certificatele ISO*.

Lipsa acestor coduri face ofertele *neconforme*, potrivit *art. 137 din H.G. 395/2016*.

De asemenea, menționăm că în **Raportul procedurii** autoritatea contractantă face referire la *Hotărârea Consiliului Local nr. 53/17.09.2025*, prin care ar fi fost aprobate **Normele procedurale interne** pentru desfășurarea achiziției proprii.

Această hotărâre **nu este publicată pe site-ul oficial al Primăriei Comunei Scoarța și nu ne-a fost pusă la dispoziție** nici la cererea expresă formulată, ceea ce **ne-a împiedicat să verificăm temeiul legal și conținutul normativ** al procedurii aplicate.

Considerăm că această omisiune reprezintă **o încălcare gravă a principiilor transparenței și accesului liber la informațiile de interes public**, consacrate de *art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea 98/2016* și de *Legea 544/2001*, confirmând **caracterul netransparent al procedurii** și afectând dreptul nostru la o informare corectă și completă.

Prin urmare, autoritatea a dat dovadă de *lipsă de transparență, imparțialitate și nerespectare a cerințelor de calificare*.

CONCLUZII

Față de aceste considerente vă solicităm să admiteți prezenta contestație, să anulați înscrisul *Raportul procedurii nr. 20194/2025*, să dispuneți în sarcina autorității măsuri de remediere în sensul reevaluării tuturor ofertelor în raport de criteriile de atribuire și documentația achizitorului, în concordanță cu disp. *art. 26 din Legea 101/2016*, și a continuării procedurii de achiziție publică.

În dovedire, proba cu înscrisuri.

În drept, *art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016*.

Vă solicităm judecarea și în eventuala noastră lipsă.

Depunem înscrisurile precizate de *art. 10 din Legea 101/2016*, modificată.

Anexam următoarele documente :

1. Dovada transmiterii contestației către autoritate;
2. Caiet de sarcini;

3. Anunț de participare;
4. Raportul procedurii nr. 20194/02.10.2025;
5. Proces-verbal nr. 19814/24.09.2025;
6. Rezultatul procedurii nr. 20195/02.10.2025.
7. Solicitatea nr.367/02.10.2025

Vă rugăm ca toate comunicările, citațiile și actele procedurale privind prezenta contestație să fie transmise la:

📍 **Adresa de corespondență și comunicare: Str. Horia nr. 2, Municipiul Drobeta-Turnu Severin, jud. Mehedinți**

✉ **E-mail: redvelvet.cakes.ro@gmail.com**

RED VELVET CAKES SRL

Reprezentant legal: **Iordache Lucica**, Administrator

**LUCICA
IORDACHE**

Semnat digital de
LUCICA IORDACHE
Data: 2025.10.05
20:20:54 +03'00'