



INFACO S.R.L.

Sediul social - Municipiul București, strada Latea Gheorghe, nr. 8, Bloc C52, parter, sector 6
CUI RO 2157606, J40/2457/2022

Adresă de corespondență și comunicare acte procedură: Tg-Jiu, Aleea Macului, nr. 1, jud. Gorj

569/07.10.2025

Către: CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Spre știință: COMUNA SCOARȚA, jud. Gorj
(autoritate contractantă)

CRASDOM S.R.L.
(ofertant cu ofertă individuală)

Referitor: *contestație procedură de atribuire a contractului cu obiect achiziția de „Servicii de catering, pregătirea, prepararea și livrarea zilnică a mesei calde pentru preșcolari și pentru elevii din unitățile de învățământ de pe raza comunei Scoarta în cadrul Programului național „Masă sănătoasă” pe perioada desfășurării cursurilor anului școlar 2025-2026”*

DOMNULE PREȘEDINTE,

Societatea **INFACO SRL**, cu sediul social în Municipiul București, strada Latea Gheorghe, nr. 8, Bloc C52, parter, sector 6, cod fiscal nr. 2157606, atribut fiscal RO, având număr de ordine în Registrul Comerțului de pe lângă Tribunalul București sub nr. J2022002457402, adresă de corespondență și comunicare acte procedură: Tg-Jiu, Aleea Macului, nr. 1, jud. Gorj, în calitate de ofertant/participant cu ofertă individuală în cadrul procedurii de atribuire a contractului cu obiect achiziția de „Servicii de catering, pregătirea, prepararea și livrarea zilnică a mesei calde pentru preșcolari și pentru elevii din unitățile de învățământ de pe raza comunei Scoarta în cadrul Programului național „Masă sănătoasă” pe perioada desfășurării cursurilor anului școlar 2025-2026”,

licitație organizată de **Comuna Scoarța (Jud. Gorj)** cu sediul în comuna Scoarța, jud. Gorj, adresa email: scoarta@gj.e-adm.ro, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică cu obiectul anterubricat,

prin prezenta, în temeiul dispozițiilor *din Legea nr. 101/2016 (inclusiv a art. 8 și a prevederilor legale incidente din materia achizițiilor (ex. Legea nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016)*, formulăm, în termen legal:

CONTESTATIE

împotriva rezultatului procedurii de atribuire - raportul procedurii emis de autoritatea contractantă sub nr. 20196/02.10.2025, respectiv împotriva actelor/rapoartelor procedurii anterioare comunicării, inclusiv a proceselor verbale de evaluare intermediare, precum și a actelor subsecvente comunicării

rezultatului procedurii, solicitând admiterea contestației formulate de subscrisa, INFACO S.R.L. și, prin decizia ce o veți emite,

- să dispuneți anularea Raportului procedurii, precum și a tuturor actelor anterioare și subsecvente acestuia, incluzând, dar fără a se limita, și comunicarea autorității contractante prin care oferta CRASDOM S.R.L. a fost declarată câștigătoare etc;
- să obligați autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea ofertelor clasate pe locul I, locul II și locul III, oferte care în opinia noastră sunt neconforme și inacceptabile;
- obligarea autorității contractante a atribui contractul ofertantului a cărui ofertă este admisibilă și conformă, în acord cu cerințele stabilite în documentația de atribuire (fișa de date, caiet de sarcini etc.) în ceea ce privește eligibilitatea, capacitatea tehnică și/sau profesională, propunerea financiară, cu aplicarea criteriului de atribuire stabilit potrivit art. 11. Criteriu de atribuire – *Cel mai bun raport calitate-preț* (caiet de sarcini)/menționat și în anunț (pag 4/6).

Solicităm Onoratului Consiliu să ne încuviințați accesul la dosarul achiziției publice în conformitate cu prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016.

MOTIVE:

Cu titlu prealabil, Onorat Consiliu, susținem că justificăm interes legitim, actual și direct pentru formularea prezentei contestații. Interesul este născut de la data depunerii ofertei și a fost lezat prin adoptarea de către autoritatea contractantă a unor măsuri care încalcă dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Invocând prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea, în calitate de ofertant în procedura de achiziție, justifică interesul în atribuirea contractului, iar, pe de altă parte, vătămarea este evidentă de vreme ce oferta subscrisei, deși singura admisibilă și conformă, a fost declarată necâștigătoare.

Așadar, pentru motivele ce succed, opinăm că autoritatea contractantă a atribuit în mod eronat contractul și a declarat ca fiind admisibile ofertele clasate pe locul I, II, III, în condițiile în care aceste oferte conțin informații care nu corespund adevărului, nu întrunesc condițiile sinequanon pentru admisibilitate.

Contestația în cauză este formulată în nume propriu, dispozițiile art. 2 alin. 1 din Legea nr. 101/2016 statuând „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.”

Subscrisa, INFACO S.R.L., a fost clasat pe locul IV printr-o procedură viciată. Dacă legea era respectată și ofertele neconforme erau eliminate, oferta contestatorului avea șanse reale de a ocupa o poziție superioară și chiar de a câștiga contractul.

I. STAREA DE FAPT:

Autoritatea contractantă a întreprins demersuri specific pentru atribuirea contractului cu obiect achiziția de „Servicii de catering, pregătirea, prepararea și livrarea zilnică a mesei calde pentru preșcolari și pentru elevii din unitățile de învățământ de pe raza comunei Scoarta în cadrul Programului național „Masă sănătoasă” pe perioada desfășurării cursurilor anului școlar 2025-2026”, astfel cum rezultă din înscrisurile propuse în probatoriu – anunț, fișa de date a achiziției, caietul de sarcini, raportul procedurii etc.

Criteriul de atribuire al contractului a fost stabilit ca fiind „cel mai bun raport calitate-preț” (art. 187 alin. (3) lit. b) Legea nr. 98/2016), astfel cum rezultă din Fișa de Date a Achiziției – Cap. II.2.5.

Astfel, au fost depuse 4 (patru) oferte, în termen legal, subscrisa luând act despre acest aspect exclusiv la momentul la care ni s-a comunicat rezultatul procedurii, în adresa nr. 20196/02.10.2025 fiind menționat că oferta noastră a fost declarată „necâștigătoare, ocupând locul IV”, singura ofertă la care se mai face trimitere fiind cea a societății CRASDOM S.R.L. care este punctată cu 100 puncte, subscrisa neavând cunoștință care sunt celelalte oferte – locul II și III.

Așa cum rezultă din analiza procesului verbal al comisiei de evaluare a ofertelor din data de 02.10.2025, emis sub nr. 20196/02.10.2025, reiese:

- „(...) oferta dumneavoastră a fost declarată necâștigătoare, ocupând locul IV în ierarhie, rezultat pe baza aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” cu o ofertă finanțată totală de 764.038,28 lei fără TVA și cu un punctaj total de 81,31 puncte”;
- „(...) Oferta câștigătoare a fost cea depusă de către CRASDOM S.R.L., având oferta financiară de 661.2689,32 lei fără TVA, și cu un punctaj total obținut de 100 puncte.”.

Motive de nelegalitate și netemeinicie

Onorat Consiliu, este lipsit de orice dubiu că nu s-a realizat de către comisia de evaluare o analiză reală și comparativă a ofertelor, ci s-a limitat la acceptarea declarațiilor ofertanților, fără verificarea conformității și admisibilității acestora.

Că este așa, rezultă minim din următoarele aspecte, redate cu titlu exemplificativ:

- **caietul de sarcini al achiziției prevede la art. 11, pag. 9/11 criteriul de atribuire și menționează factorii de evaluare:**

- o **prețul ofertei** – componenta financiară – pondere: 40% punctaj maxim factor: 40;
Algoritm de calcul: Punctajul se acordă astfel: a) Pentru cel mai scăzut dintre prețuri alocat preparării și respective distribuției hranei se acordă punctajul maxim alocat; b) pentru celelalte prețuri oferite punctajul $P(n)$ se calculează proporțional, astfel: $P(n) = (\text{Preț minim ofertat} / \text{Preț } n) \times \text{punctaj maxim alocat.}$

- o **pondere pentru materia primă din prețul total/porție support alimentar** – 60%
- component tehnică – 60% ; punctaj maxim factor: 60; *Algoritm de calcul: Pentru oferta cu cel mai mare nivel al ponderii materiei prime din prețul total/porție se acordă punctajul maxim: 60 puncte. Pentru celelalte niveluri ale ponderii materiei prime din prețul total/porție punctajul se calculează astfel:*

$P_{\text{materie}(n)} = P_{\text{materie}(\min)} / P_{\text{materie}(\max)} \times 60$, unde:

$P_{\text{materie}(n)}$ – punctajul obținut pentru ponderea materiei prime de către oferta admisibilă aflată sub evaluare;

$P_{\text{materie}(\min)}$ – nivelul cel mai scăzut al ponderii materiei prime din prețul total/porție;

$P_{\text{materie}(\max)}$ – nivelul cel mai ridicat al ponderii materiei prime din prețul total/porție.

Punctajul pentru fiecare factor de evaluare va fi calculat utilizând informațiile cuprinse în oferta. Punctaj maxim total: 100 puncte.

- **factorii de evaluare utilizați de autoritatea contractantă trebuie să asigure o concurență reală între operatorii economici și să fie verificate efectiv informațiile furnizate de către ofertanți, în scopul aplicării factorilor de evaluare. Or, autoritatea contractantă nu a verificat exactitatea informațiilor și dovezilor furnizate de ofertanți, deși în documentația de atribuire, cum ar fi art. 12, indică condițiile în privința elaborării ofertei – a se observa notele 1-3. În optica aplicării sistemului de factori de evaluare menționat în documentația de atribuire, autoritatea contractantă stabilește un algoritm specific de calcul. Factorii de evaluare, precum și algoritmul de punctare, deși precizați în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire, fiind reflectată metodologia de**

punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți, acestea **nu au fost verificați pentru a se stabili, în concret, dacă ceea ce s-a declarat este real și, în consecință, dacă a adus un avantaj real, care să nu fie doar formal și care să poată fi urmărit în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și aplicare a criteriului de atribuire.**

- **prețul maximal/alocație zilnică de hrană este stabilit la suma de 13,51 lei fără TVA (15 lei/porție cu TVA inclus) prin documentația de atribuire, ponderea materiei prime declarată de către ofertantul câștigător, de exemplu, este de 90%, or dacă se scade acest procent (pondere) din prețul unitar oferat, la care se adaugă transportul, conturile cu manoperă, cheltuieli directe și indirecte etc.) este evident că declarația ofertantului declarat câștigător, dar și a ofertanților clasati pe locurile II și III sunt nesustenabile, în dezacord cu documentația de atribuire și cerințele autorității coincontractante și nu pot demonstra realizarea obiectului contractului în acord cu propunerea tehnică și cerințele documentației de atribuire;**

- în ceea ce privește **punctele de lucru** în cadrul cărora se realizează producția și de la care se realizează transportul, învedereăm că:

- o certificat constator nr. 3322996/18.09.2025 emis de ONRC pentru societatea **CRASDOM S.R.L** care are sediul social în Municipiul Târgu Jiu, Str. Vasile Alecsandri, nr. 24, județ Gorj și **puncte de lucru (sedii secundare) declarate în Municipiul Târgu Jiu, Zona Debarcader, județ Gorj. Activitățile desfășurate de societate la sediul secundar din Tg-Jiu sunt aferente CAEN 0322 - Acvacultura în ape dulci, 1011 - Prelucrarea și conservarea cărnii, 1012 - Prelucrarea și conservarea cărnii de pasăre, 1013 - Fabricarea produselor din carne (inclusiv din carne de pasăre), 1020 - Prelucrarea și conservarea peștelui, crustaceelor și moluștelor, 1032 - Fabricarea sucurilor de fructe și legume, 4711 - Comerț cu amănuntul nespecializat, cu vânzare predominantă de produse alimentare, băuturi și tutun, 4712 - Comerț cu amănuntul nespecializat, cu vânzare predominantă de produse nealimentare, 4722 - Comerț cu amănuntul al cărnii și al produselor din carne, 4723 - Comerț cu amănuntul al peștelui, crustaceelor și moluștelor, 4725 - Comerț cu amănuntul al băuturilor, 4727 - Comerț cu amănuntul al altor produse alimentare, 4941 - Transporturi rutiere de mărfuri, 5210 - Depozitări, 5320 - Alte activități poștale și de curier, 5611 - Restaurante, 5612 - Activități ale unităților mobile de alimentație, 5621 - Activități de alimentație (catering) pentru evenimente, 5622 - Alte servicii de alimentație n.c.a., 5630 - Baruri și alte activități de servire a băuturilor, 9311 - Activități ale bazelor sportive, 9319 - Alte activități sportive n.c.a., 9329 - Alte activități recreative și distractive n.c.a.,**

de unde rezultă **necorelarea cheltuielilor declarate/a ponderii costurilor defalcate per materie primă, prepararea hranei și distribuție/transport. Verificând distanțele kilometrice de la punctul din Mun. Tg-Jiu, declarat de CRASDOM S.R.L. și/sau de punctele declarate de ofertanții clasati pe locul II și III până la Scoarța (locul de livrare), se poate observa că distanța declarată nu este corectă, ceea ce demonstrează informația eronat comunicată de către ofertanții în cauză în scopul obținerii unui punctaj superior.**

Astfel, este evident că există indicii clare că oferta declarată câștigătoare și ofertele clasate pe locul II și III ca punctaj sunt neconforme și/sau inacceptabile, întrucât nu îndeplinesc cerințele minime și nu au fost dovedite prin documente verificabile.

Rezultatul evaluării, comunicat cu adresa nr. 20196/02.10.2025 nu face trimitere la toate ofertele depuse, se limitează în a menționa că oferta INFACO S.R.L. este declarată necâștigătoare, fiind clasată pe locul IV și menționează oferta CRASDOM ca fiind câștigătoare cu 100 puncte.

Practic, dacă acest răspuns este asimilat raportului procedurii, este evident că se limitează la o simplă ierarhie formală, lipsind o motivare detaliată a punctajelor acordate și a modului de aplicare a factorilor calitativi.

Se constată astfel, minim:

▪ nerespectarea criteriului „cel mai bun raport calitate-preț”

Art. 188 alin. 2 din Legea nr. 98/2016 obligă autoritatea să îmbine elementele financiare cu factorii calitativi într-o analiză obiectivă. Or, în cauză, evaluarea a fost pur formal, nu s-a realizat o analiză efectivă întocmai exigenței impuse de legiuitor.

Jurisprudență:

- CJUE, cauza C-19/00 SIAC Construction: criteriile de atribuire trebuie aplicate efectiv și obiectiv.
- CNSC, Decizia nr. 145/2020: criteriul calitate-preț presupune analiză de substanță, nu simplă validare a declarațiilor.

Fiat iustitia, pereat mundus – respectarea legii trebuie asigurată chiar dacă rezultatul se schimbă radical, principiu nerespectat de către comisia de evaluare.

▪ acceptarea unor oferte neconforme sau inacceptabile

Conform art. 136–137 din Legea nr. 98/2016, ofertele care nu respectă cerințele minime ori specificațiile tehnice trebuie eliminate.

Autoritatea a acceptat oferte neverificate, bazate doar pe declarații generale, fără demonstrarea efectivă a conformității, fapt care este evident din coroborarea celor înverdate cu cerințele documentației de atribuire și informațiile „declerate” de ofertanți.

Jurisprudență:

- CNSC, Decizia nr. 1052/2019: declarațiile nu pot suplini probele.
- ÎCCJ, Decizia nr. 1138/2015: neînlăturarea ofertelor neconforme afectează legalitatea întregii proceduri.

Nemo plus iuris ad alium transferre potest quam ipse habet – o ofertă neconformă nu poate genera un drept legitim de atribuire.

▪ încălcarea principiilor fundamentale

Art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016 consacră transparența, tratamentul egal, nediscriminarea, proporționalitatea și utilizarea eficientă a fondurilor publice.

- **Transparența** a fost încălcată prin lipsa motivării, adresa nr. 20196/02.10.2025 nu poate echiva unui raport al procedurii, nu cunoaștem cine sunt ofertanții clasati pe locul II și III.
- **Tratamentul egal** a fost încălcat, deoarece unii ofertanți au fost avantajați prin acceptarea automată a declarațiilor.
- **Eficiența fondurilor publice** este compromisă, deoarece există riscul atribuirii contractului unui operator incapabil să îndeplinească cerințele.

Jurisprudență:

- CJUE, cauza C-448/01 EVN AG: criteriile trebuie aplicate obiectiv și uniform.

- **CJUE, cauza C-532/06 Lianakis:** autoritatea trebuie să respecte transparența și previzibilitatea criteriilor.
Ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus – legea impune verificarea conformității; autoritatea nu poate substitui această obligație cu o acceptare formală.

▪ **lipsa motivării raportului procedurii**

Art. 217 alin. 6 din Legea nr. 98/2016 obligă comisia să justifice în detaliu punctajele acordate. În cauză, adresa de comunicare a rezultatului procedurii emisă de Comuna Scoarța sub nr. 20196/02.10.2025 nu poate fi echivalată unui raport al procedurii, **nu conține nici o ierarhie a celor patru oferte (deși se menționează că am fi fost patru ofertanți), nu conține o motivare reală, nu este rezumată evaluarea ofertelor/ analiza fiecăreia dintre etape**, astfel cum este menționat în legislația în materia achizițiilor publice.

Jurisprudență:

- **CNSC, Decizia nr. 252/2018:** lipsa motivării împiedică exercitarea unui control jurisdicțional efectiv.
- **CJUE, cauza C-496/99 P CAS Succhi di Frutta:** transparența impune ca participanții să înțeleagă rațiunile deciziei.

Fraus omnia corrumpit – neregularitatea gravă a evaluării compromite întregul rezultat.

Întemeiere în drept

- Legea nr. 98/2016: art. 2, art. 136–137, art. 187–188, art. 210, art. 217 ș.a.
- HG nr. 395/2016: art. 134, art. 145 ș.a.
- Legea nr. 101/2016: art. 8–9 ș.a.
- Jurisprudență CNSC, ÎCCJ, CJUE
- Principii generale de drept: *Fiat iustitia, pereat mundus; Nemo plus iuris ad alium transferre potest quam ipse habet; Ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus; Fraus omnia corrumpit*

Anexez:

- Procesul verbal de deschidere al ofertelor
- Raportul procedurii
- Dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă și ceilalți ofertanți
- Documentația de atribuire
- Alte înscrisuri justificative – certificate constatatoare ONRC

Contestator,
INFACO S.R.L.
Administrator – Remus **KOLEMEN**



**DOMNULUI PREȘEDINTE AL CONSILIULUI NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A
CONTESTAȚIILOR**